

ועדה מיוחדת לפי סעיף 56 לפקודת הרוקחים (נוסח חדש)

התש"מ 1981

ב' ר"ח אייר התשע"א

לכבוד

05.05.2011

שר הבריאות

דין וחשבון לפי סעיף 56 לפקודת הרוקחים (נוסח חדש)

התשמ"א-1981

בעניין:

דר' בועז לב, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות באמצעות בא-כוחו עו"ד יונתן ברג מלשכת
היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי משרד הבריאות ירושלים.

הקובל

נגד

גב' בלה סוקול, רוקחת, בעלת רישיון מ- [REDACTED] שמעונה [REDACTED]

הנקבל

1. בהחלטת הבה"מ מיום 10.1.2011 הרשיעה הוועדה את גב' בלה סוקול בעובדות
ובעבירות שיוחסו לה בכתב הקובלנה שהוגשה בתאריך 15.12.2009.

מצ"ב בזה ההחלטה הנ"ל.

2. בתאריך 13.3.2011 התכנסה הוועדה לשמיעת טיעונים וראיות לעניין אמצעי המשמעת.

לפני הוועדה הופיעו עו"ד יונתן ברג ב"כ הקובל והנקבלת גב' בלה סוקול.

3. סיכומי התביעה:

ב"כ הקובל טען כי אין לו ראיות לעניין אמצעי המשמעת. לדברי הקובל בית המשפט העליון
נתן הנחיות לוועדת המשמעת לגבי השיקולים שהיא צריכה לשקול בעת מתן החלטתה לעניין
אמצעי המשמעת שיש להטילם. לעניין זה ציטט ב"כ הקובל פסק דין ע.א. 50/91 דר' אדגר
סבין נ. שר הבריאות. בין שאר השיקולים שעל הוועדה לקחת בחשבון: חמרת הסכנה
הנשקפת לציבור, האינטרס הכללי, הצורך בשמירה על כבוד המקצוע, ואת אופן הציבור

במקצוע. הוועדה בהחלטתה מכתובה סטגדרטים להתנהגות לא רק לנקבל הפרטי אלא לכלל הציבור העוסק במקצוע.

הנקבלת פעלה בניגוד לפרק 1/2 לפקודה ובניגוד לסעיף 2 של הצו לפיקוח מצרכים ושירותים. בנוסף לכך הנקבלת מעלה באמון מעסיקה בכך שעסקה בעסקות פרטיות בתוך בית המרקחת של המעסיק.

ב"כ הקבל הגיש לוועדה החלטה של כבוד השופט זילר בעניין חיים ויס לעניין החשיבות שיש להקפיד על כל צו וכל תקנה שחלים על המקצוע והצורך בשמירה על הסדר והנורמות לקבלת אישורים לשיווק תמרוקים או תרופות, וזאת, בין היתר כדי להגן על המטופלים. אם מצפים מהנקבלת להכיר את החוק ולדעת מה מותר ומה אסור. אמון הציבור בבואו לקבל שירות מוטל על כתפי הרוקח וכאן הנקבלת בהתנהגותה מעלה באחריות ומעלה באמון הציבור.

הוועדה צריכה למסור מסר ברור וחד לכל העוסקים במקצוע שהמעשים שנעשו ע"י הנקבלת הינם אסורים ופסולים מכל וכל.

התביעה רואה בחומרה רבה את התנהגותה של הנקבלת מה גם שלא הביע חרטה על מעשיה עד כה.

התביעה מבקשת להתלות את רישיונה של הנקבלת לשנה וזאת גם כמסר מרתיע לכלל העוסקים במקצוע.

4. סיכומי הנקבלת:

מובאים כאן דברי הנקבלת מסיכומיה שנראו רלוונטיים לעניין.

בפתח הדברים נשאלה הנקבלת אם הבינה שהוועדה מצאה אותה אשמה על כך השיבה כי הבינה בהמשך אמרה כי הוועדה יכולה לבטל את רישיונה לצמיתות ואפילו היא מבקשת זאת על כך חזרה מספר פעמים לדבריה היא לא יכולה לעבוד כבר שנתיים.

היא אכן עשתה תמרוקים כמה פעמים. היא מצטערת אם הייתה טעות במעשיה,

לדבריה היא הגישה בקשה לקבלת אישור לעשיית תמרוקים כפי שהחוק דורש. היא חשבה שיש לה זכות למכור תמרוקים אבל, כנראה לא. בהמשך אמרה כי מצבו של בעלה קשה כי הוא כבר מבוגר.

זה זמן רב שאין לה עבודה והרישיון אינו חשוב, הכל היה פחבוקציה. בהמשך נשאלה אם ברור לה מה אסור לה לעשות בקשר להכנה ומכירת מוצרים קוסמטיים, תשובתה הייתה שהבינה.

5. המלצה:

בפתח דבר עלים שוב לציין כי הנקבלת התקשתה לבטא את דבריה בבהירות, כנראה בגלל קשיי השפה. דבריה היו מבולבלים ומנותקים מהוות העניין ומהמעשים שיוחסו לה. המשפטיים שדברה היו קטועים וללא קשר בניהם ונשאה דברים בעלמא, שלא מן העניין.

הוועדה התרשמה כי הנקבלת אמרה את דברה מתוך התרגשות מצוקה וסערת נפש.

הוועדה סבורה כי הנקבלת נהגה בדרך שאינה הולמת את מקצוע הרוקחות. הנקבלת פעלה בניגוד לפקודה ובניגוד לצו. מעשייה של הנקבלת פוגעים באמון הציבור ואינם מתיישבים עם נורמות התנהגות וכללי האתיקה הנדרשים מהעוסקים בתחום הרוקחות.

יחד עם זאת, לאור כל האמור לעיל סבורה הוועדה כי זה לא המקרה המתאים שיש למצות את הדין עם הנקבלת גם לאור האירוע עצמו בו הורשעה, שהיה חד-פעמי וגם לאור אישיותה של הנקבלת כפי שהוועדה התרשמה ממנה לאורך כל הדין. זה גם לא המקרה שיש לנקוט אמצעי משמעת חמור, מרתיע על מנת שיראו ויראו.

לפי-כך ממליצה הוועדה בפניך כי תנקוט באמצעי משמעת של התראה- לבל תחזור שנית על מעשיה ונזיפה- כמסר נורמטיבי בגין התנהגותה.

יגאל חיות, ע"ד
נציג היועמ"ש לממשלר

הווארד וייס
חבר

ישראל פראן
יו"ר